

L'apport de l'histoire dans la sociologie de l'expertise



« Impuretés et compromis de l'expertise, une difficile reconnaissance. A propos des risques collectifs et des situations d'incertitude »,

Yannick Barthe et Claude Gilbert.

in L. Dumoulin, S. La Branche, C. Robert, P. Warin (dir.), *Le recours aux experts. Raisons et usages politiques*, Grenoble, Presses Universitaires de Grenoble, 2005, pp. 43-62.

Radji Araye

27 Janvier 2006

Séminaire ***Sociologie et histoire de la puissance publique experte***

ENTPE – VA Gestion

Image de couverture : Processus de gestion d'un risque

Source : <http://www.services.gouv.qc.ca/images/enligne/quide/processus.jpg>

Plan détaillé

Introduction

Opérer des « déplacements » par rapport aux questionnements classiques de l'expertise.

I. L'expertise : des pratiques impures entre science et politique

Les deux postures critiques classiques :

- scientification de la politique
- politisation de la science

Les limites de ces postures classiques

Un « *Boundary work* » difficile dans le cas des risques collectifs

II. L'expertise comme recherche explicite de compromis

L'impossible indépendance des experts

- les critères d'indépendance
- une remise en question de l'indépendance

Des compromis rendus nécessaires

- situation habituelle
- situation d'alerte
- situation de crise

Conclusion

Pour une recherche qui intègre les diverses nécessités de l'expertise : impuretés et compromis, et recherche de légitimité.

Références bibliographiques

- Sur le processus de « mise en risque » cf. page de garde et tableau 1 en annexe.
- Torny D., 1998.

- Lequesne C. et Rivaud P., décembre 2001.
- Latour B., 1989.
- « forum procédural » cf. tableau 2 et 3.
- Hermitte M.-A., 1997.
- cf. tableau 1.
- « forum hybride », cf. tableau 2 et 3.
- Callon M. et Rip A., 1991.

- Joly P.-B., 2005.

Bibliographie indicative

Ouvrages :

- Latour Bruno, *La science en action*, Paris La Découverte, 1989, 450 p.
- Trepos Jean-Yves, *La sociologie de l'expertise*, PUF, Que sais-je ? , 1996, 127 p.

Articles :

- Barthe Yannick et Lemieux Cyril, « Les risques collectifs sous le regard des sciences du politique », *Politix*, 44, 1998.
- Callon Michel, Rip Arie, « Forums hybrides et négociations des normes socio-techniques dans le domaine de l'environnement », *Environnement, Science et Politique, Cahiers du GERMES*, 13, 1991, p.227-238.
- Hermitte Marie-Angèle, « L'expertise scientifique à finalité politique. Réflexions sur l'organisation et la responsabilité des experts », in *Justice*, 8, 1997, pp.79-103.
- Joly Pierre-Benoît et Marris Claire, « La trajectoire d'un problème public : une approche comparée du cas des OGM en France et aux Etats-Unis », dans C. Gilbert (dir.), *Risques collectifs et situations de crise*, Paris, L'Harmattan, 2002.
- Joly Pierre-Benoît, « La sociologie de l'expertise : les recherches françaises au milieu du gué », in *Risques, crises et incertitudes : pour une analyse critique*, Cahiers du GIS Risques Collectifs et Situations de Crise, n°3, mars 2005, pp. 117-174.
- Lequesne Christian et Ricaud Philippe, « Les comités d'experts indépendants : l'expertise au service d'une démocratie supranationale ? », *RFSP*, 6, décembre 2001.
- Torny Didier, « La traçabilité comme technique de gouvernement des hommes et des choses », *Politix*, 44, 1998.

Pour aller plus loin

- Barthe Y., Callon M., Lascoumes P., *Agir dans un monde incertain*, Paris, Le Seuil, collection La couleur des idées, 2001, 357p.

Sites Internet

Le site du CSI

<http://www.csi.ensmp.fr/index.php?page=accueil&lang=fr>

Le site web de Bruno Latour

<http://www.ensmp.fr/~latour/>

Le site du GIS Risques collectifs et situations de crise

<http://www.msh-alpes.prd.fr/gisrisques/>

Autres sites

<http://ecorev.org>

Annexes

Tableau 1 – Le processus de gestion d'un risque

(adapté de : <http://www.dfait-maeci.gc.ca/departement/auditreports/2004/projectmanagement04-fr.asp>).

Fonction	Description
Identification	Recherche et identification des risques avant qu'ils ne deviennent des problèmes.
Analyse	Conversion des données liée aux risques en renseignements pour prise de décision. Évaluation des répercussions, de la probabilité, de l'échéancier, puis classification et établissement des priorités.
Planification	Conversion des données liées aux risques en décisions et mesures d'atténuation (actuelles et à venir) et mise en oeuvre de ces mesures.
Suivi	Suivi des indicateurs de risque et des mesures d'atténuation.
Contrôle	Correction des déviations quant aux plans d'atténuation des risques.
Communication	Diffusion d'informations et de commentaires, à l'interne comme à l'externe, quant aux activités de gestion du risques du projet, aux risques actuels et aux risques émergents (pendant la durée du projet).

Tableau 2 – Les trois modèles de l'expertise : objectifs

	Modèle standard (positiviste)	Modèle procédural	Modèle du forum hybride
Fiabilité des connaissances	Produit de la purification de la science	Produit par le contradictoire	Produit par les controverses, incluant notamment les profanes, les groupes concernés
Légitimation	Résulte de l'indépendance et de la référence à l'autorité de la science	Résulte d'un ensemble de principes et de procédures	Résulte de la robustesse des énoncés
Démocratisation	Cadre standard (délégation à la science et aux élus)	Principes de la « bonne gouvernance » (transparence, participation...)	Dialogique (remise en cause double délégation)
Co-production des connaissances	Nulle	Marginale	Essentielle

Tableau 3 – Les trois modèles de l'expertise : fonctionnement

	Modèle standard (positiviste)	Modèle procédural	Modèle des forums hybrides
Représentation des risques	Risques avérés, mesurables (opposition risques objectifs/risques subjectifs)	Risques « réels »	Débordements Hybrides entre faits et valeurs
Nature des savoirs	Savoirs scientifiques	Savoirs scientifiques et savoirs de l'action	Savoirs distribués
Nature des acteurs	Hiérarchie nette	Savoirs hétérogènes, hiérarchie variable	Pas de hiérarchie nette, rejet de la notion de profane
Nature du processus d'expertise	Objectivation	Médiation entre science et décision	Etablissement de compromis
Mots clés	Indépendance, excellence, objectivation	Indépendance, robustesse, mise à l'épreuve des référentiels, procédures	Robustesse, fiabilité des connaissances

Source : Joly Pierre-Benoît, « La sociologie de l'expertise : les recherches françaises au milieu du gué », in *Risques, crises et incertitudes : pour une analyse critique*, Cahiers du GIS Risques Collectifs et Situations de Crise, n°3, mars 2005, pp. 117-174.